

Fakulteit Teologie

EKSAMINATORSVERSLAG

Skripsie + modules [vraestelle]		Gewig : skripsie		Gewig : modules [vraestelle]	
Verhandeling + modules [vraestelle]		Gewig : verhandeling		Gewig : modules [vraestelle]	
Proefskrif + module [vraestel]		Gewig : proefskrif		Gewig : module [vraestel]	
Slegs verhandeling					
Slegs proefskrif					

Van en voorletters van kandidaat:

Van en voorletters van eksaminator:

*Kolom 1: uitmuntend [75%+]
 Kolom 2: baie goed [65% – 74%]
 Kolom 3: voldoende [50% – 64%]
 Kolom 4: totaal onvoldoende [minder as 50%]*

1. Navorsingswaardigheid van die tema	1	2	3	4
Is die navorsingsgebied sinvol en toepaslik afgebaken?				
Kommentaar:				

2. Probleemstelling en doelstellings	1	2	3	4
Is die probleemstelling duidelik geformuleer?				
Is die doelwit en doelstellings gespesifiseer, voldoende en haalbaar?				
Kommentaar:				

3. Literaturoorsig / hantering van bronne	1	2	3	4
Gee die werk voldoende blyke daarvan dat die kandidaat 'n bevredigende kennis dra van die [ook resente] relevante literatuur?				
Word die genoemde kennis op 'n argumenterende, kritiese en geïntegreerde wyse in die studie van toepassing gemaak?				

Kommentaar:

4. Sentrale teoretiese argument	1	2	3	4
Is die sentrale teoretiese argument toetsbaar/duidelik?				
Kommentaar:				

5. Navorsingsmetodes / -tegnieke; keuse en toepassing	1	2	3	4
Is die navorsingsmetodes / -tegnieke toepaslik?				
Hanteer die kandidaat dit na behore?				
Kommentaar:				

6. Logiese struktuur / argumentasielyn	1	2	3	4
Is die werk sistematies, logies, goed gestruktureerd, gebalanseerd en duidelik wat die geheelopset daarvan betref?				
Word die argumente vanaf die probleemstelling tot by die gevolgtrekkings helder ontplooi ?				
Is die hoofstukke logiese stappe in die argumentasie ?				
Kommentaar:				

7. Probleemoplossing / bereiking van doelstellings	1	2	3	4
Kom die kandidaat tot 'n aanvaarbare probleemoplossing ?				
Is die doelwit en doelstellings bevredigend bereik?				
Is die afleidings, gevolgtrekkings en veralgemenings logies geregverdig ?				
Is die kandidaat se bevindings insiggewend, belangwekkend?				
Kommentaar:				

8. Dokumentering / taalgebruik / tegniese afronding	1	2	3	4
Is die werk op 'n aanvaarbare wyse gedokumenteer [gebruik van verwysings, tabelle, figure, voetnotas, illustrasies, bronnelys]?				
Is die werk op peil wat betref taalgebruik ?				
Is die stilistiese en tegniese afronding in orde [titelblad, inhoudsopgawe, bylaes, opsomming en bronnelys; gehalte van tipografie en bindwerk]?				
Kommentaar:				

9. Oorspronklike bydrae van die werk [veral in geval van 'n proefskrif]	1	2	3	4
Is die bydrae belangwekkend?				
Kommentaar:				

10. Publisierbaarheid van [gedeeltes van] die werk	1	2	3	4
Is die werk of gedeeltes daarvan publisierbaar ?				
Kommentaar:				

Samevattende kommentaar:

Die punt wat vir die verhandeling/skripsie toegeken word, hoef nie die rekenkundige gemiddelde te wees van die evaluasie van die onderskeie onderafdelings nie.

Punt toegeken [in geval van skripsie of verhandeling]:	
--	--

Samevattende aanbeveling [merk een]:

1. Aanvaar sonder wysigings	
2. Aanvaar, maar versoek kleiner wysigings	
3. Aanvaar, maar versoek substansiële wysigings	
4. Verwys terug vir hersiening en herindiening	
5. Aanvaar nie die skripsie/verhandeling/proefskrif nie	

HANDTEKENING VAN EKSAMINATOR

DATUM